

**PL's indlæg på generalforsamlingen d. 3/12-08.**

**Tak for ordet. Jeg skal beklage, at mit indlæg ikke kan blive helt kort, selv om jeg skal forsøge at begrænse mig. Jeg finder imidlertid, at der er flere omstændigheder, som trænger til at blive belyst.**

**For det første finder jeg det uforståeligt, hvorfor man forsøger at forcere denne sag igennem på et tidspunkt, hvor man må vide, at i hvert fald en del af beboerne kan være travlt optaget af andre gøremål med henblik på den forstående højtid. I betragtning af, at forholdene har været kendt siden januar 2008 - og formentlig også tidligere, forekommer det også påfaldende, at bestyrelsens eget forslag til beslutning her i dag først fremkom, netop som den i vedtægterne indeholdte 8-dages frist udløb. Dette er baggrunden for, at jeg gennem mit eget opslag på tavlerne, dog søgte at sikre mig, at mit forslag også kunne komme til behandling her i dag.**

**Vi savner i øvrigt fortsat bl.a. at modtage referatet fra det bestyrelsesmøde, hvor man besluttede at fremture med sagen, men det ville da være interessant at se.**

**Og så til noget mere formelt. Det ser for mig ud, som om bestyrelsen helt har glemt at læse i vedtægternes § 9, der i stk. 1 indeholder endda meget detaljerede bestemmelser om vedligeholdelse inde i boligerne. Jeg har medbragt nogle særtryk af denne bestemmelse, hvis nogen skulle ønske at få lejlighed til at nærlæse dem. Men det fremgår helt klart af stk. 1, at det er den enkelte andelshaver, der er forpligtet til at foretage al indvendig vedligeholdelse i boligen, bortset fælles forsyningsanlæg og o.l. Andelshaverens vedligeholdelsespligt omfatter også eventuelle udskiftninger af bygningsdele og tilbehør til boligen. Den sidste sætning i § 9 lyder således: " En andelshavers vedligeholdelsespligt omfatter også forringelse, som skyldes slid og ælde". Tydeligere kan det vist ikke siges, og det er næsten som om det er skrevet med henblik på denne situation. Konklusionen må derfor være helt klar: Dette er en sag, som den enkelte andelshaver må afgøre, herunder om - og i givet fald hvornår, man ønsker de omtalte plader fjernet. Til gengæld må man så også selv betale. Bestyrelsens forslag stemmer derfor ikke overens med de gældende vedtægter, og hvis det alligevel fastholdes, må det kræves, enten at der søges gennemført en vedtægtsændring, hvad sagen efter min mening ikke kan bære, eller at man kun blander sig i forholdene i den enkelte bolig, hvis man direkte bliver anmodet derom af den enkelte andelshaver. Bestyrelsens forslag kan derfor heller ikke lovligt vedtages her i aften og efterfølgende videreføres, og det gælder,**

uanset hvor mange der her måtte stemme for eller imod forslaget. Jeg skal ikke her gå nærmere ind på, hvad konsekvensen kan blive, hvis man alligevel går videre, men blot erindre om, at der som faste punkter på dagsordenen for den ordinære generalforsamling til foråret bl.a. vil være "Godkendelse af regnskab" og "Valg".

Når jeg i mit eget forslag dog har åbnet mulighed for, at man i visse tilfælde kan yde et tilskud til de andelshavere, som måtte have større problemer, end jeg selv har, ligger det måske lige på grænsen - eller måske endda over, for, hvad der vedtægtsmæssigt kan besluttes, men indtil videre vil jeg dog gerne vedstå forslaget. Jeg håber så til gengæld på, at de andelshavere, som føler, at de har problemer, som de gerne vil have løst snarest, vil have forståelse for, at dette ikke nødvendigvis indebærer, at alle andre også skal deltage her og nu.

Og lad mig så vende mig til konsulentens rapport. Jeg kan af gode grunde ikke vurdere, hvordan man er nået til de konklusioner, som fremgår deraf, men for mit eget vedkommende kan jeg oplyse følgende: Den besigtigelse, der gik forud, var ganske kortvarig - formentlig højst 10 minutter, og konsulentens indsats var koncentreret om at tage et foto af hver niche, medens Lasse holdt et stykke papir op foran, men nogen nærmere undersøgelse derudover, blev der så vidt jeg kunne observere, ikke foretaget.

Jeg har imidlertid selv søgt bistand fra anden side af byggesagkyndige, og for så vidt angår de 3 plader, der sidder hos mig, er konklusionen her ganske klar:

Lad pladerne blive siddende, indtil lejligheden senere af andre grunde skal rømmes. Så kan man til den tid tage stilling til, om pladerne ønskes fjernet. Det vil mindske risikoen for, at der opstår følgeskader, betragteligt, og udgiften vil så i øvrigt også blive mindre.

I betragtning af, at jeg nu har boet i lejligheden i mere end 40 år, og at jeg snart fylder 85, uden at jeg har konstateret problemer, som med rimelighed kan henføres til disse plader, agter jeg under alle omstændigheder at følge dette råd - og det gælder også uanset udfaldet i øvrigt af mødet her i aften.

Tak for opmærksomheden.